КІЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го декабря **№ 23.** 1865 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ СВ. ВЕЛИКОМУЧЕНИЦЫ ВАРВАРЫ.

Не мните,—говоритъ Спаситель, *яко пріидохъ воврещи миръ на землю: не пріидохъ бо воврещи миръ, но мечь. Пріидохъ бо разлучити человѣка на отца своего, и дщерь на матерь свою, и невѣсту на свекровь свою. И врази человѣку домашніи его.* Матѳ. X 34-36.

Не удивительно ли слышать эти слова изъ устъ Спасителя міра, изъ устъ того обѣтованнаго Мессіи, Котораго волнующіеся народы съ нетерпѣніемъ ожидали—какъ примирителя Неба съ землею, Котораго древніе пророки изображали *княземъ всеобщаго мира, отцемъ будущаго вѣка* любви и блаженства? Ангелы, при Его рожденіи, воспѣваютъ *миръ на землѣ и благоволеніе къ*

человѣкамъ; а Онъ приноситъ на землю мечь, и объявляетъ внутренній раздоръ и разногласіе между людьми. Апостолы представляютъ Его—какъ примирителя народовъ, разрушившаго вѣковое *средостѣніе* между Богоизбраннымъ Израилемъ и отверженными язычниками; а Онъ проповѣдуетъ *вражду и раздѣленіе* (Луки XII 51) даже въ семействахъ, и предрекаетъ послѣ Себя всеобщее возстаніе народовъ (Матѳ. XXIV, 6—9).— Что же такое—эта необычайная *вражда*, возбуждаемая Самимъ Богомъ любви и мира,—эта духовная *брань*, которая, начавшись въ самомъ средоточіи общественной жизни—въ семействѣ, должна была проникнуть во всѣ составы государственнаго организма, охватить собою всѣ народы и всѣ царства древняго міра? Нужна ли она была для спасенія погибшаго міра? Заповѣдуется ли, спасительна ли она и теперь—для христіанскихъ обществъ и народовъ.

Извѣстно, что предъ пришествіемъ Христа Спасителя, подъ всемірнымъ владычествомъ Римлянъ, открылся на землѣ всеобщій миръ между народами. Большая часть мелкихъ народовъ Востока и Запада вошла въ составъ огромной Римской Имперіи, и—не смѣла подумать о возстаніи противъ своихъ поработителей. Остальные народы или состояли въ невольномъ союзѣ съ Римлянами, или трепетали за свою участь предъ грознымъ могуществомъ кесаря. Такой принудительный миръ былъ ли залогомъ спокойствія народовъ? Не была ли это обманчивая тишина моря предъ бурею, тишина на поверхности политическаго міра, подъ которою внутри таилась безсильная вражда противъ Римлянъ, и уже глухо раздавался ропотъ на всемірныхъ притѣснителей? Въ гражданскомъ устройствѣ Римской Имперіи мы видимъ му-

дрое законодательство, постепенное развитіе государственныхъ должностей,—стройный ходъ правительственнаго механизма; но подъ этимъ наружнымъ благоустройствомъ общества скрывалась непримиримая вражда сословій, плебеевъ съ патриціями, рабовъ съ господами,—затаенная злоба низшихъ угнѣтенныхъ классовъ противъ необузданнаго деспотизма градо-правителей, префектовъ, кесаря. Въ семейномъ быту царствуетъ невозмутимая тишина; но это—не мирное, любовное согласіе между членами семейства, а безнадежная покорность подъ неограниченной тираніей домовладыки, отца семейства, господина. Въ религіозномъ отношеніи объявляется по всей Имперіи всеобщая вѣротерпимость и свобода убѣжденій; но это—не успокоеніе духа въ религіи, а безжизненность холоднаго индиферентизма, безнадежность неудовлетвореннаго скептицизма, мертвая тишина почти всеобщаго невѣрія. Что же такое былъ древній міръ со всѣмъ его одряхлѣвшимъ устройствомъ—предъ Божественнымъ взоромъ нашего Искупителя? Это—безжизненный трупъ общественнаго организма, окованный цѣпями рабства подъ деспотизмомъ римскаго кесаря, лишенный свободы дальнѣйшаго саморазвитія, остановившійся въ жизни, готовый окаменѣть. Ему недоставало *духа жизни*,—того животворящаго *огня* энергіи, который возбуждаетъ къ дѣятельности всѣ духовныя и тѣлесныя силы живаго организма. Объ этомъ-то животворномъ огнѣ говоритъ Спаситель: *огонь пришелъ я низвесть на землю, и какъ желалъ-бы я, чтобы онъ возгорѣлся!* (Луки XII, 49). И—возгорѣлся наконецъ этотъ огонь жизни въ сердцахъ увѣровавшихъ въ небеснаго посланника; проникало во всѣ составы общественнаго тѣла *слово* вѣчной истины, *живое и дѣйст-*

венное и острѣйшее паче всякаго меча обоюду остра, проходящее даже до раздѣленія души же и духа, членовъ же и мозговъ, и судительное помышленіямъ и мыслямъ сердечнымъ (Евр. IV, 12); и произвело повсюду *раздѣленіе,* вражду, брань между добромъ и зломъ, истиною и ложью, правдою и неправдою. Началось повсемѣстное движеніе—признакъ воскресающей жизни въ омертвѣвшемъ древнемъ мірѣ. Явились герои—провозвѣстники истины—апостолы и мученики, запечатлѣвшіе кровію вѣрность своей проповѣди. Открылись ревнители чистоты нравовъ—святые подвижники христіанства, *умерщлявшіе,* и въ себѣ и въ другихъ, *ветхаго человѣка, тлѣющаго въ похотѣхъ прелестныхъ.* Выступили смѣлые *поборники правды,*—защитники угнѣтенныхъ, отстаивавшіе права человѣчества отъ насилія деспотизма и тираніи. Борьба разумныхъ убѣжденій съ закоренѣлыми предразсудками и суевѣріемъ, борьба добра со зломъ, благочестія и святыни съ нечестіемъ и разстлѣніемъ нравовъ, борьба правды съ беззаконіемъ, свободы съ тираніей рабства, правъ человѣчества съ правами грубой силы;—вотъ истинная жизнь общества, условіе всесторонняго развитія народныхъ силъ, залогъ постояннаго процвѣтанія и благоденствія государствъ!

Можемъ ли мы сказать, что для нашего Христолюбленнаго отечества уже не нужны герои евангельской истины, подвижники добра, поборники правды? Если и всегда, то особенно въ наше время, когда Россія,—послѣ вѣковаго усыпленія подъ опекою правительства,—пробуждается къ сознательной и самостоятельной жизни, нужны ревностные и мудрые дѣлатели во всѣхъ сферахъ общественной дѣятельности. Прошли времена безотчетной дѣтской вѣры и слѣпой преданности пре-

даніямъ старины; теперь въ области мысли и религіи настаетъ борьба разумныхъ убѣжденій съ легкомысленнымъ вольнодумствомъ, истиннаго просвѣщенія съ невѣжествомъ и суевѣріемъ, христіанскихъ идей съ *философіей по стихіямъ міра.* Нужны апостольская крѣпость вѣры, неутомимая ревность по евангельской истинѣ, безконечные труды, часто-мученическое терпѣніе, чтобы устоять въ завѣщанной намъ истинѣ, отразить всѣ нападенія тайныхъ и явныхъ враговъ христіанства, и принести на олтарь отечества посильную жертву просвѣщенной любви къ *меньшимъ* многочисленнымъ *братіямъ во Христѣ.* Нуженъ подвигъ не меньше аскетическаго—въ борьбѣ съ растлѣніемъ вѣка, въ обузданіи грубыхъ страстей народовъ, въ отраженіи искушеній, подрывающихъ благородство духа и развращающихъ общественную нравственность. Нужно мужество героя народному поборнику правды, защитнику угнѣтаемыхъ, смѣлому врагу всякаго насилія, притѣсненія и преобладанія. Словомъ нужны—и очень нужны во всѣхъ сферахъ общественной жизни благородные и мужественные борцы, когда и со внѣ и внутри отечества возстала борьба своеволія съ законнымъ порядкомъ, вольнодумства съ вѣчною истиной, неправды и грубой силы съ вопіющими правами человѣчества. Труденъ подвигъ поборниковъ правды, тяжела жизнь, часто мучительна смерть; но за то славно имя ихъ въ потомствѣ, и многоплодно ихъ святое дѣланіе для блага отечества, для торжества добра надъ зломъ въ общественной и гражданской жизни.

Что же должно воодушевлять поборниковъ правды и добра въ ихъ трудныхъ подвигахъ?—Прежде всего увѣренность въ побѣдѣ, не смотря ни на какія препят-

ствія. *Въ мірѣ скорбни будете*,—возбуждалъ Спаситель учениковъ своихъ, *но дерзайте, яко Азъ побѣдихъ міръ* (Іоаннъ XVI, 33). Правда всегда, рано или поздно, одерживаетъ верхъ; потому что за нее стоитъ Самъ Богъ (1 Іоанн. IV, 4). Апостолы и мученики, умирая—побѣдили; и христіанство чрезъ три столѣтія гоненій восторжествовало наконецъ надъ язычествомъ. Такъ и въ государственной жизни народовъ право, свобода, просвѣщеніе, рано или поздно, но неизбѣжно одерживаютъ верхъ надъ грубымъ насиліемъ, рабствомъ и невѣжествомъ; въ этомъ прогрессъ всемірной исторіи, неизбѣжный ходъ нравственнаго возрастанія человѣчества. Падаютъ поборники правды,—передовые представители народа,—въ неравной борьбѣ съ общественнымъ зломъ; но ихъ смерть, какъ кровь святыхъ мучениковъ, служитъ сѣменемъ новыхъ героевъ добра,—вѣрнымъ залогомъ близкой побѣды.

Впрочемъ и въ самой святой борьбѣ ихъ со зломъ, въ ихъ неутомимыхъ подвигахъ и трудахъ для общественнаго блага,—есть внутреннее, личное возбужденіе, одушевляющее и услаждающее ихъ тяжелую жизнь. Это — утѣшеніе отъ *Духа Божія*, радость о добрѣ, сдѣланномъ для другихъ, высокое торжество духа, поразившаго зло, поправшаго неправду, отстоявшаго собою священныя права человѣчества (1 Петр. III, 14-17; IV, 13-16). Это—внутренняя неотъемлемая слава, возвышающая героя добродѣтели въ самомъ его внѣшнемъ униженіи; сознаніе благородства духа,—отрадная самоувѣренность, что онъ свято выполняетъ долгъ гражданина, общественнаго дѣятеля, вѣрнаго сына отечества.

Одобреніе и сочувствіе всѣхъ истинныхъ друзей человѣчества, сердечная признательность и благослове-

нія народа сопровождаютъ самоотверженнаго поборника правды на трудные подвиги безкорыстнаго служенія отечеству. Если не всегда онъ достигаетъ заслуженной славы у современниковъ; то всегда оставляетъ по себѣ добрую славу въ потомствѣ. Благодарный народъ прославляетъ своихъ великихъ благодѣтелей; исторія вписываетъ въ свои скрижали имена великихъ государственныхъ дѣятелей; церковь непрестанно ублажаетъ подвижниковъ святости и вѣры; Богъ прославляетъ и вѣнчаетъ вѣнцомъ святыхъ мучениковъ всѣхъ, пострадавшихъ за *правду* (Матѳ. V, 10).

Жизнь открыта; сознаніе великаго народа пробудилось: со всѣхъ сторонъ поднимаются эти внутреннія неизбѣжныя волненія народной жизни, эта *домашняя борьба* убѣжденій, страстей, притязаній, которая служитъ несомнѣннымъ признакомъ пробужденія народныхъ силъ, крѣпости и свѣжести общественнаго организма. Добрый гражданинъ, вѣрный сынъ отечества, не станетъ отстраняться отъ тяжелыхъ подвиговъ на общественной и государственной службѣ. Будемъ одушевляться тою мыслію, что отъ борьбы и побѣды зависитъ наше собственное нравственное возрастаніе въ добрѣ, счастье нашихъ семействъ, благо многихъ тысячь простаго неразвитаго народа, процвѣтаніе и слава нашего отечества. Аминь.

Архимандритъ Варѳоломей.

ЗАПИСКИ

о первыхъ временахъ кіевскаго богоявленскаго братства.

IV.

Первоначальное собраніе кіевскаго братства, въ которомъ было принято и подписано братское обязательство, происходило, какъ по всему видно,—*1615 года 9 декабря,* въ именинный день Анны Гулевичевны. Къ тому же дню устроена была при гостинницѣ домовая церковь *Зачатія св. Анны;*—и сталъ этотъ день на-долго торжественнымъ праздникомъ въ братствѣ. Извѣстіе, что Аннинская гостинническая церковь устроена была еще Гулевичевною, хотя принадлежитъ позднѣйшему времени *), но его нельзя не принять, имѣя въ виду пребываніе тамъ молитвеннаго мужа, Исаіи Копинскаго, съ монашествующею братіей, которые не могли-же обойтись безъ своей церкви.

Вскорѣ послѣ того заложена была въ братскомъ дворѣ большая церковь, именемъ которой назвалось и самое Братство. Объ ней не упоминается еще ни въ предисловномъ братскомъ обязательствѣ, ни въ подписи

---

*) Такъ сказано у митр. Евгенія въ «краткомъ свѣденіи о началѣ кіевской академіи» (см. въ прибавленіи къ опис. кіево-софійскаго собора 1825 г. стр. 222).

Захаріи Копыстенскаго 4 генваря 1616 года. Но въ слѣдующей за тѣмъ подписи Тарасія Земки, принадлежащей очевидно къ тому же году, сказано: „братство православное кіевское—при *храмѣ святыхъ Богоявленій*". Это упоминаніе о церкви Богоявленской даетъ намъ разумѣть, что она была уже заложена въ 1616 году, и вѣроятно 6-го генваря, въ день св. Богоявленія, который у прежнихъ кіевлянъ былъ городовымъ праздникомъ и сопровождался особенною, торжественною церемоніею, подъ предводительствомъ кіевскаго войта. А тогдашній войтъ, Семенъ Мелешковичъ, съ бурмистрами и райцами, могъ праздновать уже столѣтіе своей магдебургіи, дарованной городу Кіеву королемъ Жигимонтомъ Первымъ 1516 года.

Но построеніе этой новозаложенной братской церкви было позднѣе. Въ 1616-мъ году въ кіевскомъ братствѣ не стало первоначальника его, Исаіи Копинскаго. Онъ упрошенъ былъ на устроеніе монастырей густынскаго и ладинскаго подъ городомъ Прилукою, принадлежавшихъ тогда къ украинскому владѣнію князя Михаила Михайловича Вышневецкаго. Въ тѣхъ двухъ монастыряхъ и было около 15-ти лѣтъ любимое мѣстопребываніе Исаіи, начальству котораго княгиня Раина Вишневецкая, урожденная Могиловна, поручила и всѣ церкви въ городахъ и селахъ той обширной украинской Вишневещины.

Кто же послѣ Исаіи былъ старшимъ въ кіевскомъ братствѣ? Объ этомъ не сохранилось тоговременнаго извѣстія. Между тогдашними кіево-подольскими священниками, въ особенномъ уваженіи и любви народной былъ настоятель Воскресенской церкви, Іоаннъ Матвѣевичъ Борецкій—питомецъ львовскаго братства, бывшій

тамъ съ 1604 года ректоромъ и учителемъ языковъ греческаго и латинскаго. Но этотъ добродѣтельный и и просвѣщенный мужъ въ 1617-мъ году перемѣстился въ золотоверхій михайловскій монастырь, гдѣ принялъ монашество *), съ именемъ Іова; а въ концѣ слѣдующаго года избранъ былъ въ игумены, на мѣсто умершаго Іосифа Мировскаго.

Между тѣмъ явился новый строитель кіевскаго братства—„мужъ христіанскихъ добродѣтелей и милостынь полный", по выраженію Іова Борецкаго. То былъ питомецъ острожскихъ школъ и запорожской сѣчи, гетманъ Петръ Конашевичъ—Сагайдачный, уроженецъ Червонорусскій. Послѣ многолѣтнихъ войнъ и походовъ, онъ въ 1619-мъ гору пріопочилъ въ своемъ кіевскомъ дому, гдѣ находилась его жена Анастасія, урожденная Повченская. Въ то время, вспомогая православнымъ монастырямъ и церквамъ на Украинѣ, онъ построилъ въ кіевскомъ братствѣ *Богоявленскую церковъ* съ придѣломъ св. *Благовѣщенія.*

Объ этомъ построеніи братской церкви была современная замѣтка въ старомъ ея синодикѣ, который къ сожалѣнію не сохранился. Ириней Фальковскій, ссылаясь на 121 листъ того синодика, въ своемъ „кіевскомъ мѣсяцословѣ на лѣто 1799" говоритъ: „церковь бывшаго кіево-братскаго на Подолѣ монастыря Богоявленій Господнихъ, деревянная создана запорожскимъ гетманомъ

*) Его примѣру послѣдовала и жена его, Никифора Ѳедоровна Чеховичевна; она постриглась въ монахини и была игуменью новоустроеннаго богословскаго дѣвичьяго монастыря. Меньшой братъ Іова, Порфирій Борецкій, былъ Терехтемировскимъ игуменомъ, въ митрополитство Петра Могилы.

Петромъ Конашевичемъ -- Сагайдачнымъ, 1620 года" (стр. 40).

Вслѣдъ за тѣмъ онъ построилъ на Подолѣ и другую церковь во имя св. *Василія*,—какъ это видно изъ универсала, даннаго Братскому монастырю въ 1659 году кіевскимъ полковникомъ Василіемъ Дворецкимъ, гдѣ сказано: „отъ грунту церкви Васильевское меское, презъ тогожъ Сагайдачного уфундованое" *).

Такимъ образомъ усердіемъ незабвеннаго гетмана прибавились двѣ новыя церкви къ восьми, бывшимъ тогда на Подолѣ. Между ними соборною издавна была Успенская или Пречистенская, которую въ тѣ поры называли обыкновенно *Матерь—Божія,* а ея настоятелей—„протопопами Матер—божскими" **). Пребываніе Сагайдачнаго въ Кіевѣ было временемъ обновленія церковнаго. Патріархъ Ѳеофанъ, въ своей второй грамотѣ 1620 года, говоритъ о себѣ, что посѣтилъ онъ церкви въ самомъ городѣ Кіевѣ„ почавши отъ церкви соборной Успенія Пресвятыя Богородицы, митрополіи кіевской, посредѣ града муромъ и Спаса святого деревомъ ново обновленые и коштомъ великимъ благочестивыхъ гражданъ кіевскихъ украшенные, и иные„.

---

*) На второй могилинской записи о лаврской школѣ 1631 года подписался—«Іаковъ Ѳеодоровичъ, священикъ Васильевскій Кіевскій, рукою власною». Объ этой церкви *Василія Великаго* на Подолѣ упоминяются и въ «Росписи Кіеву» 1682 года.

**) На той же могилинской записи подписанъ:« Ѳедоръ Березницкій, недостойный протопопа Кіевскій Матробожкій, рукою власною». Сличите воеводскій листъ князя К. К. Острожскаго на гору Щековицу, отданую 1581 г. протопопу о. Ивану Михайловичу.

Городомъ Кіевомъ, какъ извѣстно, назывался тогда собственно Подолъ. Надъ нимъ возвышались: кіевскій замокъ, бывшій на горѣ Киселевкѣ, и древній, нагорный Кіевъ, называвшійся тогда „Старымъ городищемъ".

V.

Въ 1620 году, среди великаго поста, въ братской гостинницѣ остановился достопамятный духовный странникъ, іерусалимскій патріархъ Θеофанъ, бывшій въ Москвѣ и тамъ посвятившій въ патріархи государева отца Филарета Никитича. При немъ находился экзархъ патріаршаго престола константинопольскаго, Арсеній, архимандритъ великой церкви. Тогда кіевское Братство около десяти мѣсяцевъ было, можно сказать, средоточіемъ кіевской іерархіи, куда со всѣхъ ея концовъ притекали обрадованные православные люди. Θеофанъ не замедлилъ посѣтить монастыри Печерскій, Пустыно—Никольскій, Золотоверхо-Михайловскій, Кирилловскій, Межигорскій и Терехтемировскій, и всѣ приходскія церкви въ самомъ Кіевѣ; а потомъ онъ далъ кіевскому братству двѣ благословенныя грамоты.

Въ первой грамотѣ, 17-го мая, сказано: „смиренія нашего благословеніемъ, нововдруженное братство Богоспасаемаго града Кіева благословихомъ и хартіею нашею благословенною въ вѣчные роды укрѣпихомъ". Изъ нея видно, что по прошенію братій патріархъ изъявилъ согласіе основать въ Кіевѣ, по примѣру прочихъ братствъ западнорусскихъ, братство *юношеское*: „братство *младенческое*, старѣйшему братству единомысльное и повинующееся о Господѣ, заложити изволше, благословихомъ" *).

---

*) Это братство состояло изъ юношей или молодиковъ,

Вторая грамота 26-го мая дана кіевскому братству на патріаршую *ставропигію*. Въ ней сказано: „Видячи церкви Божія великое озлобленіе отъ апостатовъ, законопреступныхъ пастырей ихъ, бывшихъ въ земли Русской, *) на знакъ бытности нашей въ мѣстѣ Кіевѣ,— *на грунтѣ братскомъ, при церкви святыхъ Богоявленій и Благовѣщенія,* кресть водружаемъ и ставропигіонъ патріаршеское достойно быти судивши, благословляемъ". Этою же грамотою Θеофанъ благословилъ находящихся въ братствѣ молодыхъ иноковъ—„*способомъ монастырскимъ* по закону св. Василія общежительно быти".

Такимъ образомъ исполнилось уже все, что предназначала для кіевскаго братства основательница его, Анна Гулевичевна. Съ 1615 года была тутъ *школа* для дѣтей всякаго званія и *гостинница* для духовныхъ странниковъ; а въ 1820 году сталъ здѣсь и *монастырь ставропигіи патріаршей*.

Даны были Θеофаномъ грамоты на ставропигію и Межигорскому монастырю, и двумъ новымъ братствамъ, Луцкому Крестовоздвиженскому и Слуцкому Преображенскому. Но важнѣйшимъ дѣломъ іерусалимскаго патріарха было возстановленіе православной митрополіи кіевской, на которое онъ рѣшился по общему желанію здѣшнихъ православныхъ людей и по особенному настоянію гетмана Сагайдачнаго. Въ печерской лаврѣ,

---

еще недостигшихъ полнаго мужества и «неискусобрачныхъ»— какъ сказано въ грамотѣ митрополита Исаіи Копинскаго, данной 1632 г. *юношескому* братству луцкому.

*) Тутъ разумѣются отступники отъ православія принявшіе унію—митрополитъ Михаилъ Рагоза, епископы Кириллъ Терлецкій, Ипатій Потѣй и прочіе.

въ храмовой день ея (15-го августа), при великомъ множествѣ народа, посвященъ былъ въ кіевскіе митрополиты *Іовъ Борецкій*. Послѣ того были посвящены патріархомъ и другіе духовные пастыри на епископскія мѣста, занятыя уніатами, а именно: *Мелетій Смотрицкій*, архимандритъ и ректоръ виленскій, въ архіепископы полоцкіе; *Іезекіиль Курцевичъ*—въ епископы владимірскіе и брестскіе, *Исаія Копинскій*—въ епископы перемышльскіе; *Исакій Борисковичъ*, игуменъ черничицкій—въ епископы луцкіе и острожскіе; *Паисій Ипполитовичъ*, игуменъ Мелецкій—въ епископы холмскіе и бельзскіе; а на епископство пинское и туровское поставленъ былъ грекъ *Авраамій*, епископъ стагонскій.

Между тѣмъ, какъ происходило посвященіе православныхъ епископовъ, Станиславъ Жолкевскій, бывшій воеводою кіевскимъ и короннымъ гетманомъ, потерпѣлъ страшное пораженіе отъ Турковъ на р. Цецорѣ, въ которомъ и онъ погибъ, а прочіе военоначальники польскіе взяты были въ плѣнъ. Поэтому случаю былъ въ октябрѣ того года варшавскій сеймъ, для выбора новыхъ военачальниковъ и для совѣта о новой войнѣ, въ которомъ принималъ участіе и гетманъ Сагайдачный.

Въ генварѣ 1621 года, послѣ праздника Богоявленія, патріархъ Ѳеофанъ простился съ Кіевомъ, благословивъ братство еще третьею, поучительною грамотою 7-го генваря, и своимъ кипариснымъ крестомъ, который донынѣ находится надъ царскими вратами братской Богоявленской церкви. Гетманъ Сагайдачный, съ своими козаками и многими духовными лицами, провожалъ патріарха до Волошской границы, гдѣ и разстались въ городѣ Бушѣ.

VI.

Посмотримъ теперь на разныя извѣстія и мнѣнія о кіевскомъ братствѣ того времени, встрѣчаемыя у историковъ академіи.

У Евгенія—въ „краткомъ свѣденіи"—сказано, что „по отъѣздѣ патріарха Ѳеофана, воставшее отъ католиковъ и уніатовъ гоненіе на новопосвященнаго имъ митрополита кіевскаго Іова Борецкаго и другихъ православныхъ епископовъ, разрушило сіе заведеніе. А хотя церковь братскую обновилъ въ 1622 году гетманъ войскъ Запорожскихъ Петръ Конашевичь—Сагайдачный и братство поддерживалъ, но училища возстановить не смѣлъ безъ дозволенія Польскаго короля, и уже въ 1629 году февраля 19-го получилъ отъ короля Сигизмунда III-го грамоту, дозволяющую имѣть Богоявленскому братству церковь для совершенія Божіей службы по закону греческому, съ училищемъ"... и т. д. (стр. 210).

Но гетманъ Сагайдачный въ тѣ годы былъ уже въ такой силѣ, что весьма могъ и самъ собою обновить братскую школу. А если бы даже и для этого понадобилось дозволеніе королевское, онъ легко могъ получить его; не отказалъ же король Луцкому Братству 1619 года въ дозволительной грамотѣ на построеніе церкви, богадѣльни и школы. Впрочемъ, Кіево-братская школа продолжалась и въ 1622 году: тому свидѣтели—ректоръ Саковичь съ 20-тю учениками, читавшими его стихи надъ гробомъ Сагайдачнаго *). А въ Жигимонтовой гра-

*) Вотъ списокъ тѣхъ учениковъ или *спудеевъ*, извлеченный изъ книги: «Вѣршѣ на жалосный погребъ зацного рыцера Петра Конашевича Сагайдачнаго, гетмана войска Его К. М. Запорозкаго. Зложоны презъ инока Кассіана Саковича ректора школъ кіевскихъ въ братствѣ».

1) Стефанъ Почаскій. 2) Петръ Созоновичъ Балыка. 3)

мотѣ, данной кіевскому братству 1629 года (т. е. черезъ семь лѣтъ послѣ смерти Сагайдачнаго), даже нѣтъ и рѣчи объ *училищѣ*, какъ будто его и не было.

Неизвѣстно, по какому именно поводу была испрошена эта несвоевременная и недостаточная королевская грамота. Макарій и Аскоченскій указываютъ передъ нею на прекратившуюся польско-козацкую войну, т. е. на войну Тарасову. Но это указаніе напрасное, потому что Тарасова война была въ слѣдующемъ 1630-мъ году, а не въ предыдущемъ 1628-мъ, подъ которымъ она ошибочно значится у Малороссійскихъ историковъ.

Что же касается до опустошенія кіевскаго братства по отъѣздѣ іерусалимскаго патріарха, то въ исторіи Макарія сказано такъ, что гонители православія тогда„ произвели, особенно въ Кіевѣ, страшные грабежи монастырей и церквей; и братское училище, вмѣстѣ съ своею гостинницею и церковью, вновь потерпѣло совершенное разореніе"... (стр. 20). Въ книгѣ Аскоченскаго это разореніе представлено въ такихъ чертахъ: „Въ это-то бурное время, на-равнѣ съ прочими, и кіевское училище подверглось опустошенію. Братство разсѣяно; ученики и учители умирали въ истязаніяхъ;

Іоаннъ Саковичъ. 4) Өеофилактъ Іоанновичъ, Бурмистровичъ К. 5) Іоаннъ Тарнавскій, Протопоповичъ К. 6) Өеодоръ Скаревскій. 7) Леонтій Балыка, Бурмистровичъ К. 8) Іеремія Ставровецкій. 9) Іоаннъ Стецкій. 10) Николай Отрешкевичъ. 11) Іоаннъ Козаринъ. 12) Іоаннъ Пелчицкій. 13) Евтихій Самуиловичъ. 14) Матөей Кизимовичъ. 15) Григорій Кондратовичъ. 16) Димитръ Кривковичъ. 17) Лукашъ Берында. 18) Георгій Вороничъ. 19) Карпъ Михайловичъ. 20) Симеонъ Шулга.

церковь разграблена, гостинница разорена, и не остаться бы камню на камнѣ, если бы гетманъ Петръ Конашевичъ—Сагайдачный съ своими козаками не остановилъ буйства грабителей и убійцъ" (1. 91).

Но тутъ останавливаетъ слѣдующее обстоятельство: если бы нападеніе на кіевское братство въ 1621-мъ году было такое ужасное, то уцѣлѣвшій отъ него ближайшій его свидѣтель, ректоръ Кассіанъ Саковичъ, не преминулъ бы провозгласить о немъ, въ своихъ *вѣршахъ*, черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ того писанныхъ. Вспомнимъ, какъ Сильвестръ Коссовъ, въ своемъ *Экзегезисѣ*, изобразилъ ту опасность, которая въ 1633 году только угрожала учителямъ братской коллегіи, гдѣ и онъ тогда находился. Но Саковичъ, передающій многія тогдашнія подробности, не говоритъ ни о разореніи кіевскаго братства, ни о возобновленіи его Сагайдачнымъ. Что значитъ такое молчаніе? Не то ли, что покушеніе или нападеніе на кіевское братство ни было такое страшное, какъ его рисуютъ? Каковъ бы ни былъ новопоставленный кіевскій воевода Ѳома Замойскій; но тогдашніе „товариши золотой корогвы" и прочіе кіевскіе мѣщане не были такъ слабы и уступчивы, чтобы у себя, среди города, допустить сопротивниковъ своихъ на такія неистовства. А что наши нынѣшнія представленія о томъ времени нерѣдко бываютъ несхожія съ историческою дѣйствительностію, тому въ примѣръ можно привести слѣдующую, за два года написанную картину посвященія Іова Борецкаго въ митрополиты. „Скрываясь отъ глазъ іезуитскихъ и уніатскихъ зорко слѣдившихъ за каждымъ шагомъ патріарха, православные тайно собрались въ тѣсномъ и убогомъ храмѣ богоявленскаго братства, и начали здѣсь съ патріархомъ

литургію; окна въ храмѣ закрыли на-глухо, двери замкнули, зажгли самое малое количество свѣчей, на клиросѣ едва слышно пѣлъ только одинъ голосъ; на всякій случай запорожскіе козаки толпами расхаживали вокругъ храма въ полномъ вооруженіи... Можно представить, какъ поражены были враги, узнавъ о существованіи новой полной іерархіи православной, и съ какою злобою бросились они на новыхъ святителей". (см. Кіев. Епарх. Вѣдом. 1863 года № 21).

Но возвратимся къ повѣствованію г. Аскоченскаго о Сагайдачномъ.

VII.

„Огорченный вѣроломствомъ поляковъ, онъ (Сагайдачный) отказался помогать имъ противъ Турковъ, и поднявшись съ своимъ станомъ, перешелъ черезъ Днѣстръ и вступилъ въ Малороссію".

Нѣтъ, гетманъ Сагайдачный воротился изъ-за Днѣстра на Украину уже по окончаніи хотинской войны, въ которой онъ, съ 40-тысячнымъ козацкимъ войскомъ, принималъ весьма дѣятельное участіе,—какъ это видно изъ нѣсколькихъ польскихъ дневниковъ и лѣтописцевъ южнорусскихъ. Кассіанъ Саковичъ, вспомянувъ о цецорскомъ пораженіи Жолкевскаго, при которомъ не было тогда войска Запорожскаго, говоритъ:

„Бо и въ тойрочной войнѣ Богъ вѣсть якъ было,
Гды бы запорожское войско не прибыло,
Которое съ короннымъ войскомъ обокъ ставши,
Менжне поганъ разило, въ помощь Бога взявши.
Оттоль вѣдаймо, чого згода доказуетъ,
Домы, панства и царства вцале заховуетъ.

Дай Боже згоду межи всѣми христіаны
И звитяжство христіанскимъ царомъ на поганы!"

Доблестный гетманъ Сагайдачный воротился въ Кіевъ съ хотинской войны передъ филиповскимъ заговѣньемъ, обремененный тяжелыми ранами, отъ которыхъ и скончался черезъ пять мѣсяцевъ, на проводной недѣлѣ.

Далѣе въ книгѣ Аскоченскаго написано: „Съ прибытіемъ Сагайдачнаго въ Кіевъ гоненіе на православныхъ значительно стало утихать. Онъ началъ отнимать вооруженною рукою церкви, занятыя католиками и уніатами, и овладѣвъ остатками кіево-братскаго монастыря, занялся возобновленіемъ какъ его, такъ и находившагося при немъ училища. Не жалѣя никакихъ издержекъ, Сагайдачный поручилъ постройки свѣдущему въ архитектурѣ гетману Жицкому, далъ монастырю села, и возстановилъ школу, пожертвовавъ ей все свое достояніе. Устроивъ все, какъ должно, Сагайдачный окончательно сложилъ съ себя гетманство и принялъ иноческій санъ" (ч. 1. 91).

Но изъ современныхъ сказаній не видно, чтобы въ 1621-мъ году были захвачены въ Кіевѣ католиками и уніатами разныя церкви и богоявленское братство, и чтобы лежащій на одрѣ болѣзни гетманъ возвращалъ ихъ вооруженною рукою. По свидѣтельству Саковича, онъ—

„Ку смерти ся отъ килку недель готуючи,
Сповѣдю и жалостю грѣхи ветуючи,
Тайну седмъкротъ принялъ масло̀священія,
Такъ тежъ тайны святого зъ нимъ причащенія;
Маетность свою роздалъ, едину на шпиталѣ,
Другую засъ на церквы, школы, монастырѣ."

И мы знаемъ изъ универсаловъ гетманскихъ, что Сагайдачный укрѣпилъ и за корсунскимъ и за мотронинскимъ монастырями нѣкоторыя угодья. Но о *селахъ*, данныхъ отъ него кіево-братскому монастырю, не знали и коллегіаты XVII-го вѣка. Кіевскому братству далъ онъ нѣсколько тысячъ золотыхъ (червонцевъ),—собственно на школу, на *науки*, какъ свидѣтельствуетъ Саковичъ. Кромѣ того Сагайдачный завѣщалъ полторы тысячи золотыхъ—„на школу братства львовскаго, на науку и на цвиченье бакаляровъ учоныхъ", какъ сказано въ записи 1622 года, данной его душеприкащиками, митрополитомъ Іовомъ Борецкимъ и гетманомъ Олифеиромъ Остаповичемъ Голубомъ. Объ этомъ пожертвованіи говоритъ и Саковичъ, упоминая притомъ, что Сагайдачный надѣлилъ нескудно и братскую церковь во Львовѣ.

Въ церкви кіево-братской до нынѣ сохранился большой золочено-серебрянный ручной крестъ, обсаженный девятью каменьями, съ такою надписью: „року 1622 далъ сей крестъ рабъ Божій Петръ Конашевичъ—Сагайдачный гетманъ войска его К. М. Запорозкого, до церкви святого Богоявленія Господня, въ домъ Братскій, на отпущеніе грѣховъ своихъ". Можно опредѣлительно сказать, что въ кіевскомъ братствѣ гетманъ Сагайдачный былъ строителемъ Богоявленской церкви и фундаторомъ братскихъ школъ, по которымъ особенно и вспоминали его. Такъ въ универсалѣ кіевскаго полковника Дворецкаго 1659-го года сказано: „монастыреви Богоявленія Господня брацкому кіевскому и школамъ, при немъ будущимъ для наукъ высокихъ, презъ побожныхъ а вельце славныхъ годной памяти людей, то есть презъ пана Сагайдачного, гетмана войска Запорозкого,

и чрезъ преосвященнаго въ Богу зешлого отца Петра Могилу митрополита кіевскаго, зъ умыслу побожне для обороны отъ супостатъ вѣры и церкви православныя, за часу гоненія ихъ, фундованнымъ".

Что же касается до свѣдущаго въ архитектурѣ гетмана *Петра Жицкаго*, то онъ есть не иной кто, какъ *Иванъ Петрежицкій*, бывшій гетманомъ въ 1632-мъ году, о которомъ говорится и въ книгѣ Аскоченскаго (ч. I. 113), но особо отъ *Жицкаго*. Это лицо принадлежитъ „Исторіи Руссовъ", которая у насъ лѣтъ за сорокъ пошла въ ходъ, подъ славнымъ именемъ Георгія Конискаго. *)

---

*) Весьма замѣчательная въ отношеніи художественномъ, она преисполнена свѣденій невѣрныхъ и сбивчивыхъ, къ распространенію которыхъ послужила не мало «Исторія Малороссіи» Маркевича. Вотъ нѣсколько строкъ изъ «Исторіи Русовъ» о гетманѣ Сагайдачномъ:

. . .«А самъ, бывши спокойнымъ правителемъ гетманства, поправлялъ внутренніе безпорядки правительственные и воинскіе, воспящалъ усильно уніатство, возвращалъ съ него церкви, а въ томъ числѣ воротилъ и соборную кіевскую Софію, созидалъ вновъ церкви, и между-тѣмъ построилъ братскій кіевскій монастырь на Подолѣ, подъ распоряженіемъ гетмана Петра Жицкаго, яко въ архитектурѣ свѣдущаго; надалъ сему монастырю достаточныя деревни, и возобновилъ въ немъ, съ помощію митрополита кіевскаго Петра Могилы, древнюю кіевскую академію, заведенную со временъ послѣдняго крещенія Россіи, но отъ нашествія и разоренія Татарскаго крывшуюсь въ разныхъ монастыряхъ и пещерахъ. И поживши Сагайдачный въ полной славѣ великаго и славнаго гетмана малороссійскаго болѣе дватцати лѣтъ, скончался въ Кіевѣ въ 1622-мъ году и погребенъ въ церкви того созданнаго имъ

О монашествѣ гетмана Сагайдачнаго не говорили наши иноки ни въ XVII-мъ, ни въ прошломъ столѣтіи,—безъ сомнѣнія потому, что онъ и не былъ монахомъ; а еслибъ былъ, то не умолчали бы о томъ ни Кассіанъ Саковичъ, ни другіе черноризцы кіевскіе. Первое извѣстіе о томъ появилось 1796 года, въ „Исторіи Украины" Энгеля, который, не понимая что значитъ вступленіе въ церковное братство, принялъ его за постриженіе въ монашество. Это недоразумѣніе нѣмца Энгеля у насъ распространилъ Бантышъ-Каменскій, вторымъ изданіемъ своей „Исторіи Малой Россіи", напечатаннымъ 1829 года. Отсюда монашество Сагайдачнаго принято было и митрополитомъ Евгеніемъ (см. въ прибавленіи къ Кіевскому Синопсису—1836 г., списокъ малороссійскихъ гетмановъ). Тогда и въ кіевскомъ братствѣ стали было даже поминать Сагайдачнаго подъ именемъ „инока Павла",—о чемъ я слышалъ отъ самаго Иннокентія въ 1840 году.

Въ старомъ помянникѣ К. михайловскаго монастыря находится слѣдующая современная замѣтка: „Року 1622 *априля 10* дня, благочестивый мужъ панъ Петръ Конашевичъ—Сагайдачный гетманъ войска Его К. М. Запорозкого, по многихъ знаменитыхъ военныхъ послугахъ и звитязствахъ, на ложи своемъ простеръ нози свои, приложися къ отцемъ своимъ, съ добрымъ исповѣданіемъ исполненъ благихъ дѣлъ и милостини, въ Кіевѣ. Погребенъ *при церкви школы Словенское*, въ мѣстѣ, на Подолѣ честно, въ дому братства церковнаго".

Сходно съ этимъ и у Саковича сказано, что Са-

братскаго монастыря, коего почитался онъ главнымъ ктиторомъ.»

Не ужели это написано перомъ Георгія Кониската!

гайдачный погребенъ „*при церкви братской*“—„юже онъ гетманъ Петръ созда“—написано было въ старомъ синодикѣ этой церкви. Самуилъ Величко сказалъ въ своей лѣтописи, что гетманъ Сагайдачный: „погребенъ честно и знаменито, чрезъ преосвященнаго митрополита своего кіевскаго отца Іова Борецкаго, *при церкви соборной* въ томъ же монастыру брацкомъ кіевскомъ сущей“. Но Стефанъ Лукомскій, въ своей исторіи двухъ войнъ, написанной въ городѣ Прилукѣ 1770 года, пользуясь лѣтописью Величка, передѣлалъ по своему и назначилъ мѣсто погребенія Сагайдачнаго“—*въ трапезѣ* того монастыря“!

Но гдѣ же надгробный камень, о которомъ упоминаетъ Саковичъ, приводя и самую надпись? Можетъ быть, онъ оставленъ на своемъ мѣстѣ, при построеніи нынѣшней каменной Богоявленской церкви, въ 1693-мъ году, и вошелъ въ ея основаніе. Прочтемъ послѣдніе четыре стиха той надписи:

„Року тысеча шесть сотъ двадесять второго,
Погребенъ въ монастыри братства кіевскаго
На который тисячій килка офѣровалъ,
Аже бы тамъ науки фундовано, жадалъ“.

(Окончаніе будетъ)

НѢКОТОРЫЯ ЗАМѢЧАНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ ПО ПОВОДУ НАБЛЮДЕНІЙ НАДЪ ГОДИЧНЫМЪ СУЩЕСТВОВАНІЕМЪ ОБЩЕСТВА СЕСТЕРЪ МАРЬЯНОВСКОЙ СВ. МИХАЙЛОВСКОЙ ЦЕРКВИ.

Настоящаго года мая 24 дня учрежденное въ приходѣ моемъ, съ благословенія высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, митрополита кіевскаго и галицкаго, Общество сестеръ св. михайловской церкви праздновало годовщину своего существованія.

Цѣль нашего „Общества": распространеніе и утвержденіе въ приходѣ добрыхъ нравовъ, вспомоществованіе школѣ, церкви и всѣмъ нуждающимся въ пособіи ближнимъ. Уставъ, съ немногими только исключеніями, составленъ на основаніи устава древнихъ братствъ. Нѣкоторыя особенности нашего „Общества" состоятъ въ слѣдующемъ: 1) Сестры устроили большую икону Божіей Матери, въ память освобожденія отъ крѣпостнаго состоянія. 2) Предъ этой иконой, во время каждаго священно-служенія, горитъ лампада о здравіи и спасеніи Августѣйшаго Дома и о благопоспѣшествованіи „Общества сестеръ". 3) Предъ иконой стоятъ двѣ большія сестричныя свѣчи, украшенныя разноцвѣтными лентами; съ этими свѣчами сестры сопровождаютъ свою икону во время крестныхъ ходовъ и 4) въ каждый воскресный

и праздничный день предъ литургіей двѣ сестры поочередно взносятъ священнику 15 коп. сереб. на акаѳистъ или молебенъ о здравіи и спасеніи Августѣйшаго Дома и мѣстнаго сестричества.

Сестры собираются, по уставу древнихъ братствъ, на годовыя, особенныя и мѣсячныя сходки въ школьный домъ, въ которомъ во время засѣданія, на застланномъ бѣлою скатерью столѣ, находятся: евангеліе, крестъ и сестричная скринька. На годовой сходкѣ старшіе сестры даютъ отчетъ всѣмъ сестрамъ о приходѣ сестричной казны, затѣмъ дѣлается выборъ старшихъ сестеръ, или утверждаются въ должности тѣже самыя. На мѣсячныхъ сходкахъ, по прочтеніи молитвы, предлагается сестрамъ краткая духовная бесѣда отъ священника, потомъ идутъ сужденія о дѣлахъ сестричныхъ, наконецъ взносится отъ каждой сестры мѣсячное добровольное подаяніе.—Каждая вновь вступающая въ общество сестра беретъ благословеніе у священника и даетъ руку всѣмъ сестрамъ въ знакъ добровольнаго и искренняго подчиненія уставу общества.—За право вступленія въ общество каждая сестра единовременно вноситъ въ сестричную казну 15 к. сер. такъ называемаго *вступнаго* и ежегодно 30 к. сер. годоваго. По уставу общества, сестры ежегодно служатъ двѣ заздравныя и двѣ заупокойныя сестричныя литургіи, принося за то священнику съ причтомъ благодарность, и въ эти дни угощаютъ обѣдомъ всѣхъ прихожанъ, своихъ и чужихъ, кто случится. Обѣды эти, не смотря на то, что продолжаются всегда почти до вечера, идутъ весьма скромно и благоприлично.—Общество имѣетъ у себя три бѣлыя книги: въ одну изъ нихъ вписываются члены общества поименно, въ другую вносится приходъ и въ третью расходъ сестричной казны. Сестричная

скринька обыкновенно стоитъ въ церкви на видномъ мѣстѣ, возлѣ сестричной иконы, за печатью церковною и ключемъ старшей сестры.—Никому и никогда не воспрещается вносить въ сестричную скриньку добровольныя подаянія;—безъ вѣдома всѣхъ сестеръ скринька не отпирается никогда.—По отчетамъ, сдѣланнымъ на годовой сходкѣ, оказалось всего сестричнаго прихода 147 р. 70½ коп., расхода 126 р. 98½ коп. и наличныхъ денегъ 20 р. 72 коп. Расходъ сдѣланъ преимущественно въ пользу церкви, впрочемъ 2 руб. 85 коп. употреблено на покупку одежи для бѣдныхъ старушекъ своего прихода и за 1 р. сер. къ празднику Пасхи для тѣхъ же бѣдныхъ приготовлены пасхальныя хлѣбы. Кромѣ того въ настоящій неурожайный годъ, сестры роздали всѣ свои деньги сестричныя, съ вѣдома моего, въ безпроцентный заемъ бѣднымъ своего прихода для отдачи лежащихъ на нихъ податей. Въ настоящее время въ обществѣ нашемъ состоитъ 3 лица м. п. и 70 ж; между ними есть нѣсколько лицъ изъ другихъ селъ и даже уѣздовъ. Между прочимъ достойно замѣчанія и то, что до сихъ поръ никто изъ членовъ общества не уволнился добровольно, а напротивъ само общество исключило изъ среды своей двухъ сестеръ за нетрезвую жизнь.

Священникъ не только не изъявляетъ даже тѣни посягательства на вспомоществованіе отъ сестеръ, но еще изъ своихъ скудныхъ средствъ, чѣмъ только можно, вспомоществуетъ казнѣ сестричной для утвержденія сего истинно прекраснаго въ цѣляхъ общества; сестры съ своей стороны одна предъ другою соревнуютъ въ своей расположенности и даже любви къ сестричному дѣлу. Между тѣмъ, не смотря на явную расположенность почти всѣхъ прихожанъ къ „сестричеству,“—мужчины—

прихожане не изъявляютъ охоты ни къ заведенію своего братства, ни ко вступленію въ „Общество Сестеръ“. Нѣкоторые говорятъ, что боязнь злоязычія и насмѣшекъ удерживаетъ ихъ отъ сего. Но первоначально и сестры подвергались сему искушенію, а между прочимъ это не только не помѣшало имъ остаться вѣрными избранной цѣли, но они даже полюбили дѣло своего служенія. Итакъ здѣсь участвуютъ другіе причины.—

Отъ сего, теплотою любви собраннаго и узами вѣры связаннаго, общества обращаясь къ повсюдной тупости привитія приходскихъ попечительствъ, невольно приходишь къ мысли, что приходскія попечительства дѣйствительно могутъ быть устроены въ томъ единственно случаѣ, когда интересы духовенства первоначально устранятся отъ этихъ попечительствъ, или по крайней мѣрѣ стушуются на задній планъ до того, что станутъ вовсе незамѣтны. Несбыточность надеждъ на обезпеченіе причтовъ прихожанами происходитъ отъ народнаго взгляда на благотворительность и на духовенство. Общественная благотворительность, въ приблизительныхъ размѣрахъ, къ данной личности не проникла еще въ сознаніе народное. Приводить же къ сему сознанію народъ путемъ убѣжденія—слишкомъ много потребуется времени для того, чтобы обезпечить настоятельныя нужды духовенства, а употребить мѣры административныя—значитъ уклониться отъ предположенной правительствомъ цѣли добровольнаго обезпеченія причтовъ прихожанами.— Всмотрѣвшись въ благотворительность частную, замѣтимъ, что народъ состраждетъ только такой бѣдности, которая угрожаетъ жизни голодомъ, а потому и жертвы свои приноситъ копѣйками—въ той увѣренности, что бѣднякъ, собравшій съ міру по копѣйкѣ, будетъ имѣть кусокъ

хлѣба. А отъ такого народнаго взгляда на пособіе ближнему много ли духовенство можетъ ожидать для себя вспомоществованія, когда по внѣшней обстановкѣ своей выглядываетъ достаточнѣе многихъ крестьянъ? У священника и домъ лучше крестьянской избы, и одежда чище, и образъ жизни совершенно другой; подъ категорію нищаго ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть подведенъ священникъ. Мало того, крестьянинъ, мѣряющій своею мѣркою нужды лицъ другихъ сословій, не можетъ допустить себѣ мысли, чтобы священникъ, ходящій въ шерстяной рясѣ и пуховой шляпѣ, сидящій не на дубовой лавкѣ, а на стулѣ, дѣйствительно нуждался въ пособіи; а если бы крестьянинъ и рѣшился оказать священнику пособіе, то окажетъ не больше, какъ сколько нужно для обыкновеннаго нищаго. Вспомоществованіе священнику, какъ человѣку бѣдному по его званію, не мыслимо для простолюдина.

Но скажутъ: вѣдь народъ благотворитъ же духовенству? Благотворитъ, но не какъ нищему. Народъ благотворитъ священнику только тогда, когда, ища его молитвъ, приноситъ ему добровольное подаяніе. Но самъ народъ не считаетъ сего подаянія благотвореніемъ. Онъ стоитъ выше этой мысли. Онъ увѣренъ, что давая священнику какую нибудь лепту отъ трудовъ своихъ, даетъ Богу, умилостивляетъ Его и искупляетъ свои грѣхопаденія, и какъ бы ни былъ народъ недоволенъ своимъ пастыремъ, онъ и въ часы негодованія на него, приноситъ ему подаяніе съ чувствомъ благоговѣнія, будучи увѣренъ, что онъ этимъ не священнику дѣлаетъ добро, но самому себѣ. По понятію прихожанъ, священникъ своимъ примѣромъ долженъ руководить ихъ въ дѣлѣ вспомоществоаанія ближнимъ, а не самъ жить на счетъ

скудныхъ средствъ прихожанъ. Даже во время существованія древнихъ братствъ, когда духовенство было несравненно бѣднѣе нынѣшняго и еще ниже стояло на лѣстницѣ гражданскихъ ступеней и общественнаго мнѣнія, и тогда оно едва ли пользовалось вспомоществованіемъ братскихъ общинъ; по крайнѣй мѣрѣ древніе приходорасходныя церковнобратскія книги, со всею наивною простотою предавши памяти потомства свѣдѣнія о томъ, сколько когда дано денегъ жиду—арендарю за водку для удовольствія громады, сколько употреблено на покупку рыбы, перцу, мисокъ и ложекъ для громадскаго и братерскаго обѣда, не упоминаютъ о вспомоществованіи духовенству, кромѣ двухъ случаевъ, выраженныхъ въ письмѣ так. образ.: „1793 г., я, титаръ Омелько, далъ за службы священникамъ своему и стороннимъ, за отправу къ празднику, 5 гривенъ". Вслѣдъ же за этимъ находится слѣдующая запись: „я титоръ Омелько за спустъ водки заплатилъ арендаревѣ что на братскій обѣдъ узяли денегъ мѣдныхъ 7 руб."—Но оставимъ въ покоѣ благодѣтельныя для духовенства братства подобныя марьяновскому, а обратимъ лучше вниманіе на тотъ неоспоримый фактъ, что чѣмъ менѣе зависимо духовенство въ своихъ матеріальныхъ нуждахъ отъ прихожанъ, чѣмъ менѣе оно требовательно, тѣмъ большимъ оно пользуется уваженіемъ въ приходѣ, тѣмъ съ большимъ усердіемъ приносятся ему жертвы отъ прихожанъ; малѣйшая же требовательность всегда возбуждаетъ у послѣднихъ или иронію или оппозицію.

Итакъ, дабы поддержать религіозный духъ народа и успѣшнѣе устроить по селамъ приходскія попечительства, въ видахъ церковно-приходской пользы, дабы не уронить въ глазахъ народа священство съ его высокимъ

служеніемъ, дабы не посѣять между священникомъ и прихожанами плевелъ взаимнаго неудовольствія, раздоровъ и упрековъ, дабы не подвести приносимыхъ прихожанами добровольныхъ подаяній священникамъ на на молитвы подъ категорію обыкновынныхъ податей; дабы не низвести пастырей церкви со степени служителей Божіихъ въ разрядъ простыхъ наемниковъ, которые своимъ существованіемъ тяготятъ и безъ того только что довольствующіяся насущнымъ кускомъ хлѣба общества крестьянъ; дабы изъ за насущнаго куска хлѣба не поставить въ совершенную зависимость и безконтрольный произволъ пастырей отъ пасомыхъ,—необходимо освободить духовенство отъ обезпеченія его крестьянами, или же самому духовенству, при пособіи правительства, постепенно давать такое направленіе попечительствамъ, чтобы члены его сами сознательно приходили къ сердечному убѣжденію въ необходимости дѣйствительнаго вспомоществованія отъ нихъ духовенству на основаніи законовъ Божескихъ и практики церкви ветхозавѣтной—и новозавѣтной. А пока, можно бы занять приходскія попечительства дѣлами по благоустройству церквей, по постройкѣ для причтовъ домовъ и службъ, огорожѣ церковныхъ усадьбъ, по пособію бѣднымъ, содержанію школъ; но и къ симъ дѣйствіямъ нужно направлять попечительства со всевозможною постепенностію и осторожностію, довольствуясь первоначально подаяніями хотя бы и мало незначущими, въ противномъ случаѣ — попечительства едва ли будутъ существовать и на бумагѣ. Что же касается духовенства, то въ настоящее время для него можно сдѣлать только одно со стороны прихожанъ, а именно: въ видѣ неизмѣннаго положенія удержать тѣ способы содержанія,

которые уже существуютъ въ извѣстномъ приходѣ, освящены временемъ и не унижаютъ собою духовенства.

Но извѣстно еще, что и духовенство не вездѣ относится съ участіемъ къ приходскимъ попечительствамъ не только изъ опасенія тѣхъ непріятностей, которыя бы встрѣтили его при первомъ предложеніи попечительствамъ о его обезпеченіи, но и изъ опасенія быть поставленнымъ по правиламъ попечительства еще ниже того положенія, какое оно до сихъ поръ занимало по крайней мѣрѣ въ своемъ приходѣ. Предсѣдательство въ попечительствѣ крестьянина и отстраненіе въ дѣлахъ церковныхъ главы прихода—священника на задній планъ—дѣйствительно опасеніе не безъосновательное. Мнимыя только права по отношенію къ духовенству были укрестьянъ казенныхъ, напр. по школѣ, по жалованью за учительскую службу духовенству, а сколько униженія и обидъ переносило духовенство! *).

---

*) Затрудненія, встрѣченныя здѣсь духовенствомъ, были не отъ народа, а вызваны изъ него или лучше сказать навязаны были народу бывшими руководителями народа — писарями и проч... Непредсѣданіе священника въ церковномъ попечительствѣ имѣетъ и свои выгоды въ дѣлахъ, касающихся лично самаго духовенства: такъ священникъ при семъ не несетъ на себѣ одномъ, какъ до нынѣ, всей тяжести заботъ о содержаніи церкви, онъ свободенъ отъ нареканій за сборы общественные въ пользу церкви и обвиненій въ неправильномъ ихъ употребленіи; наконецъ самый вопросъ обезпеченія мѣстнаго причта гораздо съ большимъ удобствомъ можетъ быть разрѣшенъ, когда онъ будетъ предложенъ и веденъ предсѣдателемъ—*несвященникомъ*. *Ред.*

Потому нельзя не желать, чтобы приходскому скому пастырю предоставляемо было хотя почетное председательство въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствительнымъ председателемъ будетъ мірянинъ,—въ особенности это даже необходимо въ приходахъ, состоящихъ изъ неграмотныхъ крестьянъ. Мы надѣемся впрочемъ, что духовенство во всякомъ случаѣ, такъ какъ приходскія попечительства учреждаются въ видахъ общей пользы православной церкви, по долгу служенія употребитъ все пастырское свое вліяніе къ открытію попечительствъ въ приходахъ, къ чему оно уже и приступило во многихъ мѣстахъ нашей епархіи.

Священникъ Іоаннъ Ратовскій.

18 $\frac{IV}{20}$ 65 года.

Село Марьяновка.

УСТАВЪ

Миссіонерскаго общества въ Россіи.

ЦѢЛЬ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

§ 1) Миссіонерское общество имѣетъ цѣлію распространеніе православнаго христіанства между язычниками въ предѣлахъ Имперіи (кромѣ Кавказа) и сосѣднихъ странъ, а также между другими не-христіанами, въ нашемъ отечествѣ обитающими.

§ 2) Общество состоитъ подъ Всемилостивѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы.

§ 3) Дѣлами общества завѣдуетъ совѣтъ, который находится въ С.-Петербургѣ.

Примѣчаніе. О составѣ сего совѣта будетъ изложено ниже.

§ 4) Дѣятельность общества предполагается прежде обратить къ мѣстностямъ Алтая и Забайкалья, во 1-хъ, по многочисленности язычниковъ, тамъ обитающихъ, и во 2-хъ, въ противодѣйствіе пропагандѣ мусульманской и ламайской. Затѣмъ, по мѣрѣ развитія средствъ общества, оно предоставляетъ себѣ право расширять свою дѣятельность и на язычниковъ, обитающихъ какъ въ другихъ мѣстахъ Россіи, кромѣ Кавказа, такъ и за предѣлами ея (содѣйствуя, напримѣръ, нашей право-

славной миссіи въ Китаѣ), а равно на другихъ не-христіанъ, живущихъ въ Россіи.

Примѣч. Когда представится возможность перенести миссіонерскую дѣятельность общества въ среднюю Азію, или на пограничныя къ ней мѣстности, то, предварительно какихъ либо тамъ дѣйствій, совѣтъ входитъ по этому предмету въ сношенія съ главными начальниками тамошнихъ нашихъ областей.

§ 5) Въ кругъ дѣйствій общества входятъ вообще: а) возбужденіе, поддержаніе и развитіе въ членахъ русской церкви сочувствія къ миссіонерскому дѣлу, б) содѣйствіе духовному начальству въ снабженіи миссіи достаточнымъ числомъ благонадежныхъ миссіонеровъ, в) удовлетвореніе всѣмъ вещественнымъ нуждамъ миссій по содержанію миссіонеровъ, строенію и содержанію миссіонерскихъ становъ, церквей, школъ, больницъ и т. д.

§ 6) Общество, чрезъ своихъ членовъ, на мѣстѣ собираетъ свѣдѣнія о состояніи миссій.

§ 7) Миссіонерское общество не препятствуетъ дѣятельности тѣхъ православныхъ ревнителей, кои взяли бы на себя заботу, независимо отъ общества, содѣйствовать миссіонерскому дѣлу въ какихъ либо изъ населенныхъ язычниками мѣстностяхъ.

СОСТАВЪ ОБЩЕСТВА.

§ 8) Общество образуется изъ неограниченнаго числа православныхъ всякаго званія, состоянія и пола, и состоитъ изъ *членовъ-покровителей* и изъ *членовъ-ревнителей*.

§ 9) Покровителями общества считаются тѣ лица,

которыя по своему высокому положенію въ церкви и государствѣ могутъ оказывать законное покровительство дѣятельности общества.

§ 10) Ревнителями общества именуются всѣ прочіе члены общества, обязавшіеся ежегоднымъ вносомъ въ какомъ бы то нибыло размѣрѣ; равно тѣ, которые, по усердію къ цѣли общества, примутъ на себя какіе либо постоянные труды по дѣламъ общества, какъ-то: доставку вещей, жертвуемыхъ на миссію, составленіе плановъ на церкви миссіонерскія, изданія книгъ и т. п.

§ 11) Внѣшнихъ знаковъ отличія для членовъ общества не установляется.

СРЕДСТВА ОБЩЕСТВА.

§ 12) Средства общества составляютъ постоянные и единовременные вносы членовъ, а равно пожертвованія разныхъ лицъ и мѣстъ.

§ 13) Общество для усиленія своихъ средствъ дѣлаетъ чрезъ совѣтъ, сколь возможно чаще, воззванія ко всѣмъ русскимъ православнымъ о посильныхъ на предпринятое ими дѣло пожэртвованіяхъ.

§ 14) Для постояннаго сбора пожертвованій, по желанію самихъ членовъ и по мѣрѣ надобности и усмотрѣнію совѣта, могутъ быть выдаваемы членамъ общества, на каждый годъ особо, сборные листы съ надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ совѣта.

§ 15) Совѣтъ, завѣдывающій дѣлами общества, находясь въ С.-Петербургѣ, состоитъ изъ семи лицъ, избираемыхъ изъ членовъ общества въ общемъ собраніи. Члены совѣта избираютъ изъ среды своей предсѣдателя. Сверхъ того, при совѣтѣ состоятъ секретарь и казна-

чей, которые избираются обществомъ изъ числа его членовъ.

Примѣч. Порядокъ, сроки избранія и обязанности членовъ совѣта опредѣляются особыми положеніями, утверждаемыми общимъ собраніемъ.

§ 16) Рѣшеніе совѣта постановляется по большинству голосовъ наличныхъ членовъ, которыхъ, для дѣйствительности засѣданія совѣта, не можетъ быть менѣе 3-хъ, кромѣ предсѣдателя. Въ случаѣ равенства голосовъ, перевѣсъ дается той сторонѣ, съ которою согласенъ предсѣдатель.

§ 17) Члены общества, находящіеся въ С.-Петербургѣ, могутъ вмѣстѣ съ членами совѣта присутствовать въ засѣданіяхъ онаго, но съ правомъ совѣщательнаго только голоса, и всѣ вообще ревнуя объ успѣшномъ ходѣ дѣла, сообщать совѣту свои виды и предположенія.

§ 18 Совѣтъ, дѣйствуя отъ лица общества и съ помощію средствъ, частными лицами жертвуемыхъ, обязанъ полною отвѣтственностію обществу.

§ 19) Совѣтъ сносится съ миссіями чрезъ лицъ, начальствующихъ надъ оными.

§ 20) Совѣтъ заботится объ устраненіи, по возможности, формальностей въ веденіи дѣлъ общества. Впрочемъ относительно порядка веденія дѣлъ, полученія, храненія и выдачи суммъ и вещей, постановляются общимъ собраніемъ особыя правила для руководства совѣта.

§ 21) О пожертвованіяхъ и вносахъ, а равно о расходахъ суммъ и вещей, совѣтъ ежемѣсячно публикуетъ въ столичныхъ и мѣстныхъ (по состоянію миссіи) вѣдомостяхъ.

§ 22) Кромѣ того, совѣтъ ежегодно составляетъ отчетъ, въ которомъ со всею подробностію должно быть изложено все, входящее въ кругъ дѣйствій общества, какъ то: а) списокъ наличныхъ членовъ общества, б) доходы и расходы общества за истекшій годъ, в) свѣдѣнія о дѣйствіи общества, по отношенію къ миссіямъ, а также миссіонеровъ, за истекшій годъ, г) состояніе миссій и д) виды и предположенія общества на слѣдующій годъ.

Примѣч. Въ видѣ прибавленія къ отчету, имѣютъ быть издаваемы записки миссіонеровъ о ихъ дѣятельности, повременно, отдѣльными брошюрами, или при самомъ отчетѣ, по усмотрѣнію и возможности.

§ 23) Совѣтъ общества имѣетъ свою печать съ изображеніемъ честнаго Креста въ сіяніи и надписью: „печать совѣта миссіонерскаго общества“.

ОБЩІЯ СОБРАНІЯ ЧЛЕНОВЪ.

§ 24) Общія собранія бываютъ: обыкновенныя, годовыя и чрезвычайныя; они созываются совѣтомъ общества; при чемъ о днѣ, назначенномъ для собранія, и предметахъ, подлежащихъ его обсужденію, публикуется заблаговременно въ вѣдомостяхъ.

§ 25) Обыкновенныя собранія созываются чрезъ каждые три мѣсяца, годичныя въ февралѣ мѣсяцѣ, а чрезвычайныя по мѣрѣ надобности.

§ 26) Въ обыкновенныхъ собраніяхъ разсматриваются предположенія, вносимыя членами общества и совѣтомъ, обсуждаются мѣры къ развитію и упроченію дѣйствій общества и вообще разрѣшаются всѣ дѣла,

превышающія предѣлы власти совѣта. Въ годичныхъ собраніяхъ читается годовой отчетъ совѣта и производятся выборы членовъ онаго. За тѣмъ въ чрезвычайныхъ собраніяхъ разсматриваются только дѣла, не терпящія отлагательства.

§ 27) Для повѣрки отчета совѣта и суммъ общества, могутъ быть назначены особые уполномоченные, которые по повѣркѣ отчета представляютъ о послѣдствіяхъ своей ревизіи общему собранію.

§ 28) По утвержденіи въ общемъ собраніи, отчетъ представляется Августѣйшей Покровительницѣ общества, сообщается членамъ Святѣйшаго Сунода и другимъ почетнымъ лицамъ Церкви и Государства, также всѣмъ покровителямъ и ревнителямъ общества, и за тѣмъ публикуется въ цѣломъ видѣ, или въ извлеченіи, смотря по удобству, и вообще распространяется, сколько можно, въ большемъ числѣ экземпляровъ между всѣми членами русской церкви.

§ 29) Рѣшеніе общаго собранія постановляется простымъ большинствомъ голосовъ, за исключеніемъ вопросовъ: объ измѣненіи устава общества или закрытіи самаго общества, для чего требуется большинство не менѣе $^{2}/_{3}$ наличныхъ членовъ.

Подписалъ: оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода

Графъ **Дмитрій Толстой**.

ПРОТОКОЛЪ ЗАСѢДАНІЯ КІЕВСКАГО СВЯТО-ВЛАДИМІРСКАГО БРАТСТВА, 17 ОКТЯБРЯ 1865 г.

Въ этомъ собраніи членовъ св. владимірскаго братства подлежали обсужденію слѣдующіе предметы:

1) Предсѣдатель совѣта заявилъ, что Софія Васильевна г-жа Бутовичъ, занимавшаяся нѣсколько лѣтъ, въ Кіевѣ, приготовленіемъ для бѣдныхъ церквей священныхъ облаченій, желаетъ, чтобы свято-владимірское братство приняло ее къ участію въ его дѣятельности. Совѣтъ братства, съ удовольствіемъ выслушавши это заявленіе, постановилъ: считать г-жу Бутовичъ наравнѣ съ учредителями св. владимірскаго братства, и въ уставъ братства внести новый § о томъ, что св. владимірское братство, къ прежнимъ своимъ задачамъ, присоединяетъ новую: заботливость о снабженіи церквей, преимущественно кіевской епархіи, священо-церковными облаченіями. Непосредственное завѣдываніе приготовленіемъ облаченій братство проситъ С. В. Бутовичъ принять на себя.

2) Желая почтить память скончавшагося, 5-го октября, Григорія Ѳедоровича Бредихина, какъ одного изъ учредителей братства, и при томъ принесшаго оному значительныя жертвы, совѣтъ братства постановилъ: имя покойнаго вписать, на вѣчное поминовеніе, въ

диптихъ кіево-софійскаго собора, для чего отдѣлить 50 руб. сер. изъ суммъ братства, съ тѣмъ, чтобы эти деньги внесены были въ одинъ изъ государственныхъ банковъ, на вѣчное время, для приращенія процентами, кои имѣютъ быть раздѣляемы, ежегодно, между священно и церковнослужителями кіево-софійскаго собора.

3) Казначеемъ братства, на мѣсто умершаго Бредихина, избранъ помощникъ его, ключарь кіево-софійскаго собора, протоіерей Н. Оглоблинъ.

4) По предложенію предсѣдателя братства, совѣтомъ рѣшено: отослать въ Дерманское, волынской губ., духовное училище 50 руб. сер. на медикаменты, въ которыхъ училище терпитъ давно крайнюю, безъотлагательную нужду. Означенное количество денегъ положено посылать, ежегодно, до улучшенія состоянія нашихъ духовныхъ училищъ.

5) На книги для церковно-приходскихъ школъ, въ настоящемъ собраніи, рѣшено отпустить 300 руб. сер.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

ВЪ 1866 ГОДУ

ЖУРНАЛА:

ДОМАШНЯЯ БЕСѢДА.

Вотъ ужь и *девятый* годъ существованію нашего журнала; а девятый годъ, говорятъ, что девятый валъ. Какъ-то Господь поможетъ намъ перевалиться черезъ него; какъ-то укрѣпитъ Онъ насъ Своею неизреченною милостью въ неустанной борьбѣ съ духомъ вѣка сего и его сторонниками!... Насъ не страшили враги, выходившіе на чистоту и сражавшіеся съ нами имъ свойственнымъ оружіемъ; мы даже держались и держимся того убѣжденія, что открытый врагъ только въ половину врагъ, что съ нимъ и примиряться можно, особенно когда онъ истратитъ всѣ стрѣлы изъ своего тула и начинаетъ отбиваться хлопушками и валиться на земь отъ истощенія силъ: но насъ страшили и страшатъ тѣ люди, которые блюдутъ за нами изподтишка, норовя сзади подставить намъ ногу; насъ безпокоили и безпокоятъ тѣ незамѣтныя мины, которыя ведутся подъ нашими ногами съ необыкновенною любезностію и показнымъ участіемъ къ нашему дѣлу и дѣланію. Вотъ отъ нихъ-то, отъ этихъ *человѣкъ нѣкоторыхъ*, какъ *отъ бѣсовъ и страстей и иныя неподобныя вещи*, мы молимъ сами и просимъ всѣхъ, искренно сочувствующихъ намъ, молить Всевышняго избавить насъ.

Впрочемъ, во всѣхъ таковыхъ и подобныхъ симъ случаяхъ мы всегда памятуемъ *первый* стихъ *сто двадцатаго* псалма, и смѣло идемъ на предлежащій намъ подвигъ. А людямъ, враждебно относящимся къ нашему дѣланію, мы отвѣчаемъ словами Гамаліила: *аще отъ человѣкъ дѣло сіе*, оно *разорится* само собою; *аще ли же отъ Бога есть, не можете разорити то, да не како и богоборцы обрящетеся.* (Дѣян. 5 ст. 38 и 39).

Домашняя Бесѣда сохранитъ навсегда характеръ той домашней бесѣды, какая ведется между людьми православно-благочестивыми и христіански-просвѣщенными, не желающими и въ быту домашнемъ болтать о пустякахъ; поэтому она не будетъ чуждаться никакихъ вопросовъ, занимающихъ общество въ то или другое время. **Домашняя Бесѣда**, по существу своему, была, есть и будетъ цѣльнымъ организмомъ: духъ, душа и тѣло—вотъ составныя части человѣка. Удовлетворяя требованіямъ первыхъ двухъ, она не перестанетъ оборонять и послѣднюю отъ всякой нечисти, носящейся изгарью въ нашей, преимущественно журнальной, атмосферѣ. Чтобы тамъ ни случилось, но она ни на шагъ не отступитъ отъ своей задачи....

Домашняя Бесѣда выходить будетъ, согласно утвержденной программѣ, по прежнему *еженедѣльно* по субботамъ, выпусками *отъ одного до двухъ* и болѣе печатныхъ листовъ большаго формата.

Цѣна за годовое изданіе **Домашней Бесѣды** *пять* рублей съ пересылкою во всѣ города Имперіи и доставкою на домъ. Для городскихъ подписчиковъ **4** р. **50** к; а для получающихъ непосредственно изъ Конторы Редакціи—**1** р. Для облегченія подписчиковъ допускается разсрочка по полугодіямъ въ такомъ размѣрѣ: иногородные за первое полугодіе платятъ **3** р.; городскіе **2** р. **50**, и **2** р. тѣ, кои пожелаютъ получать журналъ сами, по выдаваемымъ имъ изъ Конторы билетамъ.

Редакція **Домашней Бесѣды** покорнѣйше проситъ г. г. подписчиковъ.

1) Заявлять требованія свои на журналъ заблаговременно, до наступленія новаго года.

2) Обозначать, какъ можно четче и исправнѣе, свои имена и фамиліи, а также мѣста жительства и почтовыя конторы, черезъ которыя они желаютъ получать изданіе.

3) Избавить Редакцію отъ всякаго рода порученій, не относящихся къ прямымъ ея обязанностямъ.

4) Не обременять ее перепискою по какимъ бы то ни было вопросамъ и надобностямъ, до нея не касающимся.

5) Въ случаѣ недосылки выпусковъ обращаться прямо и непосредственно въ *Газетную Экспедицію С.-Петербургскаго Почтамта;* туда же препровождать и жалобы на мѣстныя Почтовыя Конторы.

Мы не указываемъ ни на одного изъ петербургскихъ и иногородныхъ книгопродавцевъ (кромѣ А. Н. Ѳерапонтова въ Москвѣ), у которыхъ исключительно принималась бы подписка на **Домашнюю Бесѣду**: но покорнѣйше просимъ всѣхъ занимающихся книжною торговлею въ обѣихъ столицахъ и губернскихъ городахъ принимать требованія на нашъ журналъ, съ правомъ обращенія въ свою пользу *двадцати пяти* коп. отъ каждаго, выписываемаго черезъ нихъ, экземпляра **Домашней Бесѣды** за всѣ годы.

Уменьшеніе пересылочной платы по почтѣ за изданія, назначаемыя собственно для народнаго чтенія, даетъ редакціи возможность понизить цѣну за «Домашнюю Бесѣду» прежнихъ годовъ въ такомъ размѣрѣ:

1. **Домашняя Бесѣда** 1858 г. *(Изд. второе)* Цѣна съ пер. 50 к.
2. — — — — — 1859 г. Цѣна 1 р. 50 к. съ пер. 1 р. 75 к.
3. — — — — — 1860 г. Цѣна 1 р. 50 к. съ пер. 1 р. 75 к.
4. — — — — — 1861 г. Цѣна 2 р. съ перес. 2 р. 50 к.
5. — — — — — 1862 г. Цѣна 2 р. съ перес. 2 р. 50 к.
6. — — — — — 1863 г. Цѣна 2 р. съ перес. 2 р. 50 к.

7. — — — — — 1864 г. Цѣна 2 р. съ перес. 2 р. 50 к.
8. — — — — — 1865 г. Цѣна 2 р. съ перес. 2 р. 50 к.
Выписывающіе же журналъ за *всѣ* прежніе годы платятъ ровно *осмнадцать* рублей.
9. Чтеніе для православнаго народа. *(изданіе второе)* Цѣна 25 к. съ перес. 40 к.
10. Исторія Кіевской Д. Академіи. Цѣна 1 р. 50 к. съ пер. 2 р.
11. Біографія Амфитеатрова. Цѣна 75 к. съ перес. 1 р.
12. Разсказъ очевидца о дѣйствіяхъ преосвящ. Іакова. Цѣна 15 к. съ перес. 30 к.
13. Записки звонаря. Цѣна 15 к. съ перес. 30 к.
14. Асмодей нашего времени. Цѣна 1 р. съ перес. 1 р. 50 к.

Редакторъ-Издатель *В. Аскоченскій.*

Тульскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1866 году будутъ выходить по прежнему отдѣльными нумерами въ 8-ю долю листа, дважды въ мѣсяцъ 1-го и 15 чиселъ. Каждый нумеръ будетъ заключать въ себѣ отъ 4-хъ до 5-ти листовъ.

Цѣна годовому изданію прежняя ПЯТЬ руб. серебр.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Тульской духовной семинаріи, въ Т. консисторіи, духовныхъ правленіяхъ, духовныхъ училищахъ и у благочинныхъ Тульской губерніи.

Иногородные подписчики благоволятъ адресоваться прямо въ редакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, четко и обстоятельно обозначая свое званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

Полные экземпляры Т. Е. В. за прежніе годы можно получать по уменьшенной цѣнѣ, а именно по ТРИ руб. за каждый.

Владимірскія Епархіалныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1866 году, два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го чиселъ, выпусками отъ 3½ до 4-хъ листовъ, по прежней утвержденной Святѣйшимъ Сѵнодомъ программѣ.

Цѣна съ пересылкою. . 5 р.
— — безъ пересылки. . 4 —

Требованія адресовать въ г. Владиміръ въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакторы: { *Свящ. А. Сервицкій.*
К. Надеждинъ.

—Черниговскія Епархіальныя Извѣстія будутъ выходить и въ 1866 году, отдѣльными номерами, въ 8-ю долю листа, оффиціальная чрезъ недѣлю, а иногда чрезъ двѣ, не оффиціальная всегда черезъ двѣ.

1) Цѣна годовому изданію: съ пересылкою пять руб. пятьдесятъ коп. (5 р. 50 коп.).

2) Не принадлежащіе вѣдомству черниговскаго епархіальнаго начальства могутъ выписывать неоффиціальную часть отдѣльно безъ оффиціальной по цѣнѣ 3 р. сереб.

Всѣ подписчики въ семъ 1866 г. имѣютъ получать, какъ особое приложеніе къ извѣстіямъ, такъ и продолженіе «славянскіе святые».

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Извѣстій.

Иногородные подписчики благоволятъ адресоваться въ редакцію Епархіальныхъ Извѣстій, означая званіе, имя фамилію и мѣсто жительства.

ИЗЪ РЕДАКЦІИ ЧЕРНИГОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ИЗВѢСТІЙ МОГУТЪ БЫТЬ ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:

1) *Православное Догматическое Богословіе* въ 2-хъ частяхъ. Сочиненіе Филарета, архіепископа черниговскаго. Черниговъ 1864 г. Цѣна обѣимъ частямъ: въ корешкѣ, съ портретомъ автора 3 р. 40 к. безъ пересылки; въ бумажкѣ безъ портрета 2 р. 70 к. тоже безъ пересылки.

2) *Исторія Русской Церкви*. Періоды: I, II, III, IV и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер., за пересылку прилагается за 3 фунт. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересылки.

3) *Слова и Бесѣды*, въ 4 частяхъ. Черниговъ 1863 г. Ц. 3 р. с., и за пересылку за 2 фун.

4) *Лугъ Духовный*. Блаженнаго Іоанна Мосха. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 с., за пересыл. за 2 фун.

5) *Бесѣды о страданіяхъ Спасителя*. Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ пересылки.

6) Гласъ *Божій къ грѣшнику*. Черниговъ 1860 г. Ц. 40 к. съ пересылкою.

7) *Описаніе Харьковской епархіи*, въ 5 отдѣленіяхъ. М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 к. съ пересылкою.

8) *Обзоръ русской духовной литературы*. Отд. 1. Харьковъ, 1859 г. 1 р. 60 к. съ перес. за 2 фун.

9) *Обзоръ духовной литературы*. Отд. 2. Изд. 2-е умноженное. Черниговъ, 1863 г. 1 р. 50 к. съ перес. за 2 фун.

10) *Русскіе святые:* за генварь, февраль, мартъ, апрѣль, май, іюнь, іюль, августъ и сентябрь мѣсяцы по 50 коп. за мѣсяцъ, безъ пересылки.
11) *Черниговъ.* Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп. сер.
12) *Опытъ объясненія на посланіе апостола Павла къ Галатамъ.* Черниговъ 1862 г. Цѣна 75 коп.
13 *Историческое ученіе объ отцахъ церкви.* Въ сокращеніи. Черниг. 1864 г. Цѣна 1 р. 25 к.
14) *Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія греческой церкви.* Изданіе второе, дополненное. Черниговъ 1864 г. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку за 2 фунта.
15) *Русскіе святые.* Отдѣленіе III, мѣсяцы: сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь, 644 стран. въ 8-ю долю листа. Черниговъ. 1865 г. Ц. 1 р. 50 к съ перес.
16) *Святые южныхъ славянъ.* Отд. I, мѣсяцы: январь, февраль, мартъ, апрѣль, май, и іюнь, 156 стр. въ 8-ю долю листа. Черниговъ 1865г. Цѣна 75 к. съ пересыл.

Всѣ вышеозначенныя книги можно получать въ канцеляріи его высокопреосвященства Филарета, архіепископа Черниговскаго, въ С.-Петербургѣ у книгопродавцевъ: Ваганова и Холмушина, въ Москвѣ у Владимірскаго, Горбунова и Леденева.

ОБЪ ИЗДАНІИ
ПОДОЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ
ВѢДОМОСТЕЙ.

Подольскія Епархіальныя вѣдомости будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1866-мъ году, по той же программѣ, по которой онѣ издавались въ прежніе годы, и будутъ выходить также, какъ и прежде, два раза въ мѣсяцъ.

Редакція Вѣдомостей и въ 1866-мъ году имѣетъ быть при подольской духовной семинаріи.

Цѣна Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, на будущій 1866-й годъ, назначается прежняя, т. е. 4 рубля съ пересылкою, безъ пересылки же 3 р. 50 к.

Желающіе выписывать, въ будущемъ году, Подольскія Епархіальныя Вѣдомости благоволятъ надписывать на пакетахъ:

Въ редакцію Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при подольской духовной семинаріи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архим. *Θеогностъ.*

ОБЪ ИЗДАНІИ
ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ
въ 1866 году.

Въ 1866 году *Православное Обозрѣніе* будетъ издаваться не отступая отъ своей задачи и не измѣняя своего направленія, *ежемѣсячно*—книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ,

Въ составъ его будутъ входить:

1) **Переводы Свящ. Писанія** на русскій языкъ—*каноническихъ книгъ Ветхаго Завѣта* съ еврейскаго языка архим. Макарія, и *неканоническихъ*, извѣстныхъ на греческомъ.

2) **Руководительныя статьи** *библіологическаго, догматическаго, нравственнаго, апологетическаго и церковно-историческаго содержанія.*

3) Статьи **объ обществахъ иновѣрныхъ, религіяхъ нехристіанскихъ и философскихъ ученіяхъ** о религіи, и въ частности—изслѣдованія **о русскомъ расколѣ.**

4) **Критическіе обзоры и библіографія** духовной литературы русской и иностранной.

5) **Замѣтки**, въ которыхъ, *при статьяхъ руководящихъ*, будутъ помѣщаться: *распоряженія правительства по духовному вѣдомству, свѣдѣнія о ходѣ дѣлъ* по вопросамъ, уже поднятымъ и доселѣ не получившимъ разрѣшенія, *внутренняя корреспондеція, заграничныя извѣстія, журнальныя замѣтки, разныя извѣстія.*

6) Въ **Приложеніи** будетъ продолжаться изданіе *памятниковъ христіанской древности.*

Труды редакціи по прежнему раздѣляютъ священники: *Г. Смирновъ-Платоновъ* и *П. Преображенскій.*

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Цѣна за годовое изданіе въ Москвѣ безъ доставки на домъ шесть рублей серебромъ, съ доставкою на домъ въ Москвѣ, равно съ пересылкою въ другіе города семь рублей серебромъ.

Въ **Москвѣ** можно подписываться: *въ конторѣ редакціи Православнаго Обозрѣнія*, на Остоженкѣ, въ приходѣ новаго воскресенія, въ домѣ свящ. Смирнова-Платонова, —*въ конторѣ университетской типографіи*, на Страстномъ бульварѣ,—и *въ книжныхъ магазинахъ* гг. Соловьева (бывшемъ Базунова), Ѳерапонтова, Глазунова, Салаева и другихъ книгопродавцевъ Москвы.

Въ **Петербургѣ**: въ книжныхъ лавкахъ гг. Базунова, Овсянникова, Крашенникова, Кораблева, Исакова, Давидова и другихъ книгопродавцевъ Петербурга.

Иногородные, для скорѣйшей и вѣрнѣйшей доставки журнала, благоволятъ адресоваться съ своими требованіями *прямо и исключительно*: **въ контору редакціи Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ.**

Новыя подписчики получатъ съ январскою книжкой **первую книгу Царствъ** въ русскомъ переводѣ архим. Макарія, **и книгу Премудрости Іисуса сына Сирахова** въ переводѣ свящ. А. Сергіевскаго. Редакція покорнѣйше проситъ гг. новыхъ подписчиковъ—*непремѣнно* обозначать въ своихъ требованіяхъ, что они не подписывались на «Православное Обозрѣніе» прежде.

За прежніе годы можно получать изъ конторы редакціи **полные экземпляры Православнаго Обозрѣнія** по слѣдующимъ цѣнамъ:

За	1860	г. безъ пересылки	4 р.,	съ пересылкою	5 р. с.
—	1861	— —	3 —	— —	4 —
—	1862	— —	3 —	— —	4 —
—	1863	— —	3 —	— —	4 —
—	1864	— —	4 —	— —	5 —
—	1865	— —	6 —	— —	7 —

За шесть лѣтъ 1860—1865 вмѣстѣ безъ пересылки 20 руб., съ пересылкою 26 р. с.

Редакторъ, протоіерей **Н. Сергіевскій.**

Печат. дозв. Кіевъ. 30 ноября 1865 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ*.

Въ типографіи **Федорова.**